



APLICACIÓN DEL ENFOQUE ECOSISTÉMICO EN LA GESTIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS



Sistematización

Experiencia del Sitio Demostrativo Proyecto Tacaná (Guatemala - México)

Guatemala, Septiembre 2007

Este es un producto del proceso de Sistematización del Proyecto
Tacaná Guatemala – México

Producción

Unión Mundial para la Naturaleza -UICN-

Preparado por

Gustavo Madrid

Consultor

Pedro Monterroso

Asistente Técnico

ESTRUCTURA DEL INFORME

<u>Resumen Ejecutivo</u>	5
<u>I.</u>	¡Error! Marcador no definido.
<u>II.</u>	¡Error! Marcador no definido.
<u>2.1 Objetivos del Proyecto</u>	8
<u>III. Análisis del Contexto</u>	9
<u>IV. Reconstrucción Histórica del Proceso de Implementación del Enfoque Ecosistémico del Proyecto Tacaná: Guatemala-México</u>	12
<u>4.1 Definición del Enfoque Ecosistémico y sus Componentes desde la Experiencia del Proyecto Tacaná.</u>	12
<u>4.2 Reconstrucción del Proceso de Intervención para Aplicar el Enfoque Ecosistémico</u>	15
<u>4.2.1 Formulación y Gestión del Proyecto</u>	15
<u>4.2.2 Aprobación e Inicio del Proyecto</u>	15
<u>4.2.3 Período de Inmersión</u>	15
<u>4.2.4 Ejecución del Proyecto</u>	18
<u>a. Identificación de Comunidades Demostrativas</u>	18
<u>b. Alianzas Estratégicas</u>	19
<u>c. Redefinición de la Unidad de Trabajo Territorial del Enfoque de Cuenca a Microcuenca</u>	20
<u>d. Ampliación de la Cobertura del Proyecto hacia la Parte Media y Baja de las Cuencas Coatán y Suchiate</u>	23
<u>e. Redefinición del Apoyo a Grupos comunitarios en el Período Post Stan</u>	23
<u>V. Casos Sistematizados</u>	25
<u>5.1 Casos en México</u>	26
<u>Caso No. 1</u>	26
<u>Desarrollo apícola trashumante como una alternativa para el manejo de cuencas</u>	26
<u>Caso No. 2</u>	33
<u>Cultivo y Engorde de Mojarra Tilapia en El Ejido Morelos</u>	33
<u>5.2 Casos de Guatemala</u>	42
<u>Caso No. 3</u>	42
<u>Organización del Consejo de Microcuenca, desde la experiencia de la comunidad demostrativa San Pablo Toacá, Tacaná San Marcos</u>	42
<u>Caso No. 4</u>	53
<u>Asociación de Desarrollo Integral Jóvenes en la Misión JEM.</u>	53
<u>Caso No. 5</u>	66
<u>Cuenca Suchiate, Parte Media, San Pablo San Marcos</u>	66
<u>Caso No. 6</u>	74
<u>Manejo y Cultivo del Mangle en Caserío Tilapa, Ocos San Marcos</u>	74
<u>Caso No. 7</u>	81
<u>Fortalecimiento y Consolidación de la Coordinadora de Recursos Naturales y Ambiente de San Marcos -CORNASAM-</u>	81
<u>VI. Aprendizajes, Sentimientos y Desafíos de la Experiencia del Proyecto Tacaná</u>	95
<u>VII. Bibliografía</u>	97
<u>VIII. Anexos</u>	98

	ADIMAM:	Asociación de Desarrollo Integral de las Municipalidades del Altiplano Márquense, Guatemala
	AGEXPRONT:	Asociación Gremial de Exportadores de Productos no Tradicionales.
ARMSA:		Asociación para la Recuperación, Manejo y Saneamiento Ambiental
	BASIM:	Proyecto de Manejo Integrado de las Cuencas Asociadas al Complejo Hidrológico de la Barra de Santiago y el Imposible (El Salvador)
	CAPS-URL:	Centro de autoformación para promotores sociales de la Universidad Rafael Landívar
CARE:		ONG de desarrollo rural en Guatemala
CARITAS:		ONG de desarrollo rural en Guatemala Eclesiástica
CILA:		Comisión Internacional de Límites y Aguas (Guatemala-México)
COCODE:		Consejo Comunitario de Desarrollo
CONAZA		Comisión Nacional de Zonas Áridas.
CODEDE:		Consejo de Desarrollo Departamental
COMUDE:		Consejo Municipal de Desarrollo
COPATAP:		Comité de Agua Potable y Alcantarillado de Tapachula, México
CONAFOR:		Comisión Nacional Forestal, México
CONAGUA		Comisión Nacional del Agua.
CONANP:		Comisión Nacional de Áreas Protegidas, México
CONAP:		Consejo Nacional de Áreas Protegidas
CORNASAM:		Coordinadora interinstitucional de Recursos Naturales y Ambiente de San Marcos
CTA:		Comité Técnico Asesor del Proyecto
ECOSUR:		Colegio de la Frontera Sur, México
FGRA:		Fundación Gonzalo Río Arronte, México, IAP.
FIRCO:		Fideicomiso de Riesgo Compartido
IHNyE:		Instituto de Historia Natural y Ecología, México
INSIVUMEH:		Instituto de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología, Guatemala
IMTA:		Instituto Mexicano de Tecnología del Agua
INAB:		Instituto Nacional de Bosques, Guatemala
INDAGRO		Industrias Agropecuarias Integrales de Chiapas
INIFAP		Instituto Nacional de Investigación Forestal y Pecuaria.
JEM:		Jóvenes en la Misión
MAGA:		Ministerio de Agricultura y Alimentación, Guatemala
MARN:		Ministerio del Medio Ambiente y Recursos Naturales, Guatemala
OET:		Organización para Estudios Tropicales
OIMT		Organización Mundial de Maderas Tropicales.
OFM:		Oficina Forestal Municipal
ORMA:		Oficina Regional para Meso América de la UICN
PPD		Programa de Pequeñas Donaciones
	PIASRE:	Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente.
	PSAH:	Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos.
PNUD:		Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
RRNN:		Recursos Naturales
SAGARPA:		Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SDR:		Secretaría de Desarrollo Rural
SDS:		Secretaría de Desarrollo Social
SHNS AC:		Sociedad de Historia Natural del Soconusco A. C.
SIG:		Sistema de Información Geográfica
SIPECIF		Sistema Nacional de Prevención y Control de Incendios Forestales.
UCEE		Unidad de Construcción de Edificios Escolares del Ministerio de Educación de Guatemala
UNACH:		Universidad Autónoma de Chiapas
UICN:		Unión Mundial para la Naturaleza
UNICACH:		Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas
	WANI:	Iniciativa del Agua y la Naturaleza (por sus siglas en inglés Water and Nature Initiative).

Resumen Ejecutivo

El presente documento es producto de sistematizar la experiencia de aplicación del Enfoque Ecosistémico en la gestión de los recursos hídricos, en el Sitio Demostrativo de la iniciativa de agua y naturaleza denominado, Manejo Integrado de Cuencas Asociadas al Volcán Tacaná Guatemala México, ejecutado por Unión Mundial para la Naturaleza -UICN- Meso América.

Después de cuatro años interviniendo con dos unidades ejecutoras ubicadas una en cada país, se ha propiciado un manejo integrado de las cuencas de los ríos Coatán y Suchiate dentro de un Enfoque de manejo Ecosistémico, aplicando procesos de empoderamiento, gobernabilidad, mecanismos económicos y financieros, aprendizajes y conocimientos, como parte de la temática de fortalecimiento social alrededor del manejo apropiado del recurso hídrico en ambas cuencas.

El proyecto inició sus actividades durante el cuarto trimestre del 2003, buscando demostrar que a partir de la construcción de capacidades sociales y políticas, se puede impulsar una gestión integrada de los recursos naturales con Enfoque Ecosistémico, favoreciendo el desarrollo de las comunidades, la sostenibilidad ambiental y la gobernabilidad del agua en la región. La experiencia generada en el sitio demostrativo, busca capitalizar los aprendizajes generados en el sitio.

La situación de pobreza en la que viven los habitantes de estas cuencas, obligan a los pobladores a realizar un uso inadecuado de los recursos naturales -RRNN- existentes, para satisfacer necesidades de combustible, de producción de alimentos y agua. Por otro lado, se observa una demanda insatisfecha del recurso hídrico para consumo humano y agrícola. En este sentido, la zona es frágil y sensible a los cambios de uso de suelo así como a los sistemas agropecuarios que históricamente han desestabilizado los ecosistemas naturales. En este contexto, la región donde interviene el Proyecto Tacaná, fue severamente afectada en octubre del 2005 por la Tormenta Stan en Guatemala y Huracán Stan en México. La destrucción provocada acentuó las condiciones de vulnerabilidad de la zona, ante la ausencia de iniciativas sociales locales y a la falta acciones de alcance regional, dirigidas a las poblaciones ubicadas en el área de influencia del proyecto. Lo anterior, derivado de la presión a la que están sometidos los recursos naturales.

Para la elaboración de esta sistematización se utilizó la metodología de casos, considerando los resultados, métodos o procesos generados en la experiencia local, que a pesar de encontrarse en las etapas intermedias de desarrollo pueden considerarse exitosas. Para describir la experiencia, se seleccionaron siete casos, en distintas comunidades de las microcuencas, así, **a)** cinco casos en Guatemala: **i.** La Organización del Consejo de Microcuenca, desde la experiencia de la comunidad demostrativa San Pablo Toacá, Tacaná San Marcos, **ii.** La Asociación de Desarrollo Integral Jóvenes en la Misión -JEM-, Cuenca Tacaná, San Marcos, **iii.** Intervención en la parte media de la Cuenca Suchiate, **iv.** Manejo y Cultivo del Mangle en el Caserío Tilapa, Ocós San Marcos, y finalmente **v.** Fortalecimiento y Consolidación de la Coordinadora de Recursos Naturales y Ambiente de San Marcos -CORNASAM-, **b)** dos casos en México: **i.** Desarrollo agrícola trashumante en el Ejido el Águila y **ii.** Cultivo y engorde de mojarra Tilapia en El Ejido Morelos. Todos los casos enmarcados dentro de los elementos del Enfoque Ecosistémico. Es importante mencionar que la experiencia para algunos casos aun está en proceso y no es posible establecer si serán o no exitosa plenamente.

La sistematización se desarrolló en seis fases. **i.** la primera, consistió en trabajar con el equipo técnico del proyecto aspectos clave como: definición del objeto de sistematización, la descripción de los componentes, ejes transversales y la selección de los casos a sistematizar. **ii.** la segunda, consistió en la revisión y consulta bibliográfica, **iii.** la tercera en la preparación de los instrumentos para el levantamiento de la información, para facilitar el dialogo con los actores involucrados, **iv.** La cuarta, en el levantamiento de la información, a través entrevistas directas con los actores seleccionados, **v.** la quinta, consistió en un trabajo de gabinete para el procesamiento y análisis de la información, ordenándola y condensándola a fin de preparar el documento borrador. Previo fue necesario realizar otras visitas a las comunidades para rectificar y complementar algunos datos y detalles de los casos sistematizados, Finalmente la **vi.** fase fue la validación de la experiencia

sistematizada, con funcionarios y técnicos de UICN y personal local, para el efecto se sostuvo una reunión de 5 horas con los actores técnicos y locales seleccionados, donde se revisó cada caso.

Finalmente, se buscó que en la experiencia sistematizada representara la parte alta, media y baja de las cuencas en ambos países, con el fin de establecer aprendizajes de la aplicación del Enfoque Ecosistémico en diferentes condiciones tanto sociales como ecológicas.

En general en el documento se comparte el análisis descriptivo histórico de cómo el Proyecto Tacaná aplicó el Enfoque Ecosistémico y la integración de los componentes de Gobernabilidad, Empoderamiento, Mecanismos Económicos y Financieros, Aprendizajes y Conocimientos. Así mismo, describe los casos seleccionados compartiendo los aprendizajes para cada experiencia. Además se presenta un resumen de los aprendizajes generales de la experiencia en el sitio demostrativo como resultado de la intervención del Proyecto Tacaná.

Los resultados y los aprendizajes más importantes de la experiencia pueden resumirse así:

- El enfoque de microcuenca genera espacios de diálogo que permiten a actores comunitarios e instituciones locales entender la dinámica de las relaciones de los ecosistemas, entre sus elementos naturales y la población, para promover intervenciones de manejo consensuadas.
- Cuando se potencializan alianzas estratégicas y coordinaciones de trabajo en espacios territoriales como el de la microcuenca, se favorecen acciones integrales de mayor impacto. Por lo tanto las alianzas estratégicas se convierten en un mecanismo efectivo para fomentar el intercambio, complementar acciones y potencializar impactos en el corto plazo. Esto se ha comprobado a través de la organización voluntaria de la red de organizaciones en Chiapas-México, el proceso de intervención generado por la CORNASAM en San Marcos-Guatemala, en la necesidad manifestada por los grupos que han ejecutado proyectos cofinanciados y co-ejecutados entre PPD-PNUD, Municipalidades, INAB y UICN.
- Los procesos participativos de análisis de la problemática, formulación, gestión y ejecución de iniciativas comunitarias o intercomunitarias, que involucran directamente a los diferentes actores locales, permiten a la población apropiarse de los procesos de manejo de los recursos naturales dentro del enfoque de microcuenca.
- Los Consejos de Microcuenca son un mecanismo de organización vinculado a los Consejos de Desarrollo Comunitarios de segundo nivel en Guatemala porque fortalece las estructuras organizativas existentes dentro del marco legal de las leyes de participación social (Código municipal, Ley de Descentralización y de Consejos de Desarrollo). Favoreciendo una relación directa entre sociedad civil y autoridades municipales para la gestión ambiental.
- La experiencia del proceso de CORNASAM enseña que se debe trabajar fuertemente en reducir o evitar el protagonismo institucional a cambio de reconocer y fortalecer el trabajo de esta Coordinadora. Lo anterior es importante si se toma en cuenta que algunos socios insisten en privilegiar la labor de cooperación. Por ejemplo: en la entrega del incentivo PIMPEP a las comunidades, el INAB reconocerá el trabajo realizado en equipo, permitiendo a los miembros de la CORNASAM ser partícipes de la entrega de 980,000 quetzales a 5 municipios de las microcuencas.
- La estrategia de intercambio de experiencias entre actores locales, es una herramienta didáctica que favorece el aprendizaje local y permite el empoderamiento de los actores cuando aplican conocimientos y nuevas herramientas.
- La Tormenta en Guatemala y Huracán Stan en México, evidenció el deterioro de las cuencas asociadas al volcán Tacaná, poniendo de manifiesto la urgente necesidad de realizar una planificación integrada con enfoque de cuenca.

Se espera que este esfuerzo sea un ejemplo a emular en otras latitudes a nivel nacional, regional y se sume a esfuerzos similares que se llevan a cabo, que responden a la necesidad de entender la dinámica de la relación ser humano - sistemas naturales.

